

普通高等学校本科教育教学审核评估（2021-2025年）

教师教学体验调查报告

邵阳学院

教育部教育质量评估中心
二零二四年十月

说明

本报告主要目的是为了解参与本轮审核评估院校的教师在师德师风、教学能力、教学投入等方面的情况，以及教师对本校教师发展、资源与服务支持、质保体系等方面的评价与反馈，从教师的角度量化考察参评院校本科人才培养目标定位、资源条件、培养过程、学生发展、教学成效等，为高校审核评估提供调查数据佐证。

本报告数据主要来源于邵阳学院 2023-2024 学年教师教学体验调查，通过电子问卷方式实施，调查时点为 2024 年 10 月 10 日-2024 年 10 月 18 日。本调查面向学校教师 1313 人，共回收有效问卷 829 份，有效答题率为 63.14%。其中，样本结构详见下表。

样本结构	具体分类	参与人数（人）	占比（%）
性别结构	男	395	48
	女	434	52
学历层次结构	博士研究生	232	28
	硕士研究生	334	40
	本科及以下	263	32
职称结构	正高级	119	14
	副高级	323	39
	中级	329	40
	初级	58	7
岗位类型结构	教学科研型	642	77
	教学型	175	21
	科研型	1	0
	辅导员	11	1
学院结构	电气工程学院	24	3
	第二临床学院	64	8
	第一临床学院	76	9

样本结构	具体分类	参与人数（人）	占比（%）
	法商学院	41	5
	护理学院	37	4
	经济与管理学院	22	3
	机械与能源工程学院	58	7
	理学院、教师教育学院	47	6
	马克思主义学院	43	5
	农林生态学院	32	4
	普爱医学院	44	5
	设计艺术学院	30	4
	食品与化学工程学院	31	4
	体育学院	37	4
	土木与建筑工程学院	37	4
	外国语学院	60	7
	文学院	29	3
	信息科学与工程学院	47	6
	药学院	15	2
	音乐舞蹈学院	29	3
	医学技术学院	22	3

本报告是对《教师教学体验调查问卷》具体调查情况的分析。问卷共涉及到 2 项验证题，分别位于问卷第 7 题 G 项和第 12 题 C 项，任意一项未选择给定答案的问卷均视为无效问卷。针对同意度的分析，评价结果分为“非常符合”、“比较符合”、“一般”、“比较不符合”、“非常不符合”，分别记为 5、4、3、2、1 分。针对满意度分析，评价结果分为“非常满意”、“比较满意”、“一般”、“比较不满意”、“非常不满意”，分别记满意度为 100%、80%、60%、40%、20%。本报告

的同意度/满意度只是一个相对的参考数值，供审核评估专家同《自评报告》、《在校生学习体验报告》等相关报告进行数据佐证，便于从差异中发现新问题，而数值本身并不具备绝对意义以说明情况优劣。

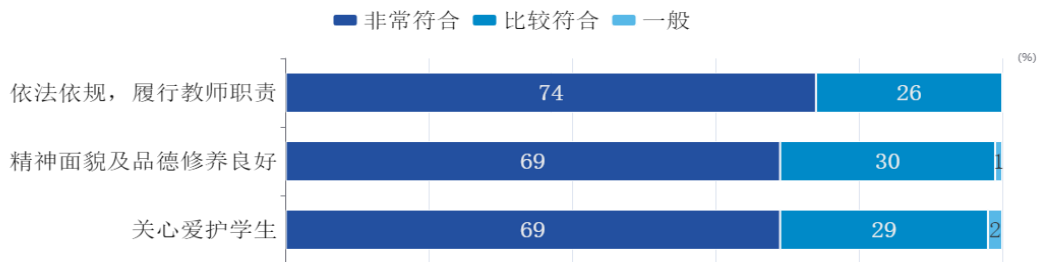
目 录

一、 师德师风	1
1. 师德师风互评	1
2. 教师基本行为互评	3
二、 教学能力	6
三、 教学投入	9
1. 时间投入	9
2. 教学任务分配	11
3. 课程思政	13
4. 课程“两性一度”	15
5. 践行“成果导向”理念	18
6. 师生互动	20
7. 学生学习主动性	23
四、 教师发展	26
五、 资源与服务支持	29
1. 工作氛围评价	29
2. 教学评价工作	32
3. 资源条件评价	34
六、 总体评价	38

一、师德师风

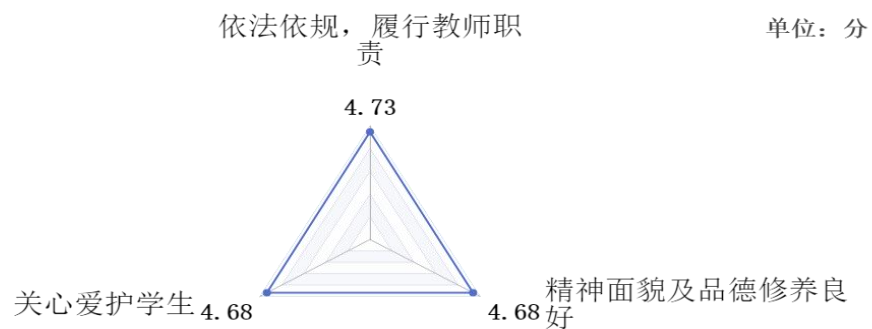
1. 师德师风互评

师德师风互评：指教师对周围同事师德师风各方面的评价。教师对于各方面的评价各项占比详见下图。



图表 1-1 教师的师德师风互评各项占比

在落实师德师风建设方面，该校教师评价周围同事“依法依规，履行教师职责”的符合程度得分为 4.73 分，“关心爱护学生”的符合程度得分为 4.68 分，“精神面貌及品德修养良好”的符合程度得分为 4.68 分。



图表 1-2 教师的师德师风互评

图表 1-3 不同岗位类型教师的师德师风互评

师德师风	单位：分			
	教学科研型	教学型	科研型	辅导员
依法依规，履行教师职责	4.73	4.73	5.00	4.82
关心爱护学生	4.67	4.67	5.00	4.91

师德师风	教学科研型	教学型	科研型	辅导员
精神面貌及品德修养良好	4.67	4.69	5.00	4.64

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 1-4 不同职称教师的师德师风互评

单位：分

师德师风	正高级	副高级	中级	初级
依法依规，履行教师职责	4.76	4.72	4.72	4.78
关心爱护学生	4.68	4.68	4.66	4.76
精神面貌及品德修养良好	4.70	4.68	4.66	4.71

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 1-5 各学院教师的师德师风互评

单位：分

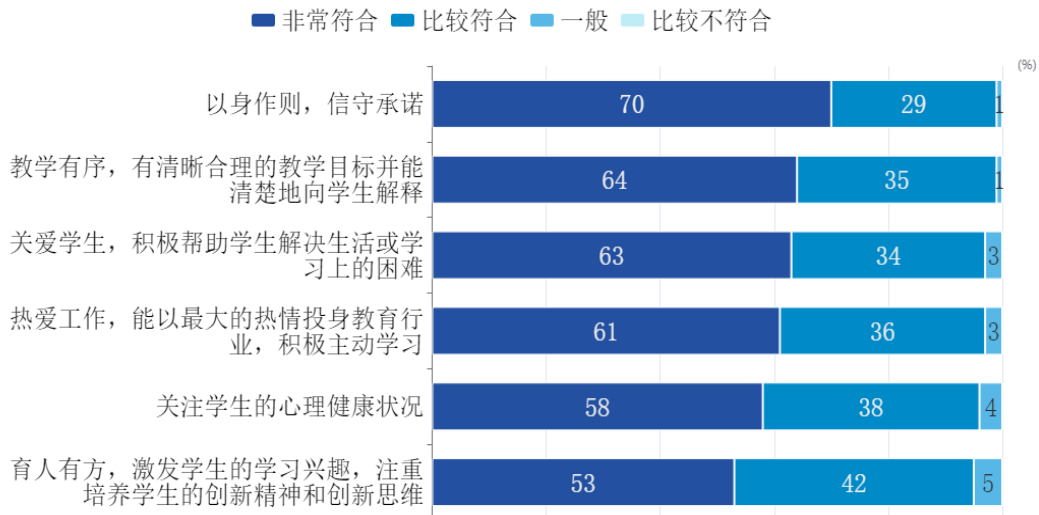
学院名称	依法依规，履行教师职责	关心爱护学生	精神面貌及品德修养良好
电气工程学院	4.83	4.75	4.83
第二临床学院	4.83	4.83	4.80
第一临床学院	4.84	4.83	4.84
法商学院	4.83	4.80	4.78
护理学院	5.00	5.00	5.00
经济与管理学院	4.77	4.68	4.68
机械与能源工程学院	4.71	4.59	4.64
理学院、教师教育学院	4.79	4.70	4.72
马克思主义学院	4.79	4.65	4.70
农林生态学院	4.91	4.81	4.84
普爱医学院	4.68	4.70	4.61
设计艺术学院	4.50	4.50	4.43
食品与化学工程学院	4.68	4.58	4.58
体育学院	4.16	4.22	4.22
土木与建筑工程学院	4.65	4.59	4.43
外国语学院	4.68	4.60	4.63
文学院	4.90	4.79	4.83
信息科学与工程学院	4.70	4.60	4.66
音乐舞蹈学院	4.48	4.48	4.41
医学技术学院	4.77	4.77	4.77

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。

注 2：个别学院由于样本比较少没有展示

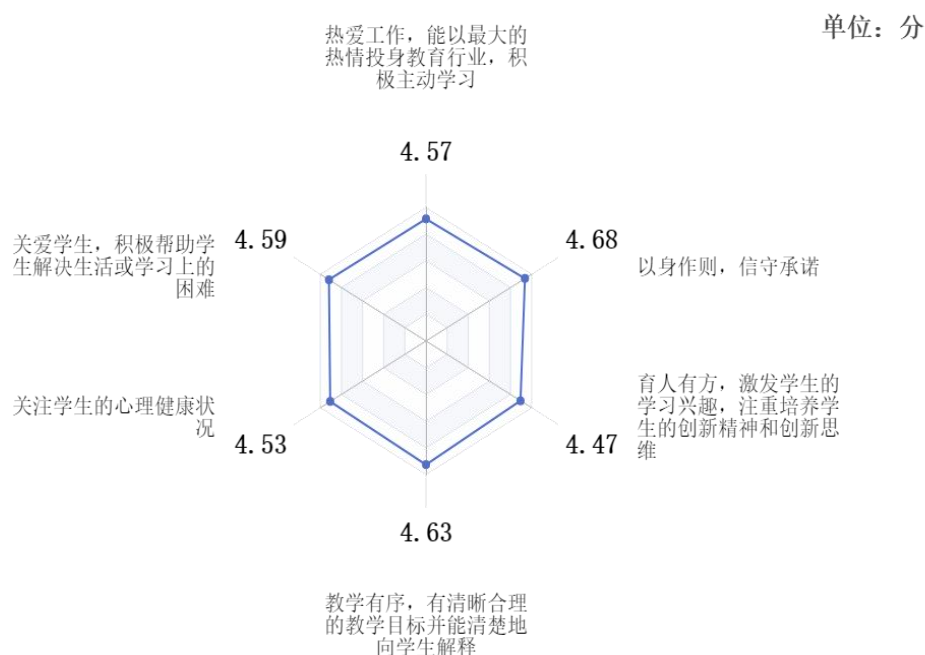
2. 教师基本行为互评

教师基本行为互评：指教师对周围同事基本行为表现的各个方面进行的评价。教师对于各方面的评价各项占比详见下图。



图表 1-6 教师基本行为互评各项占比

在教师的基本行为方面,该校教师评价周围同事“热爱工作,能以最大的热情投身教育行业,积极主动学习”的符合程度得分为 4.57 分,“关爱学生,积极帮助学生解决生活或学习上的困难”的符合程度得分为 4.59 分,“关注学生的心理健康状况”的符合程度得分为 4.53 分,“教学有序,有清晰合理的教学目标并能清楚地向学生解释”的符合程度得分为 4.63 分,“育人有方,激发学生的学习兴趣,注重培养学生的创新精神和创新思维”的符合程度得分为 4.47 分,“以身作则,信守承诺”的符合程度得分为 4.68 分。



图表 1-7 教师基本行为互评

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 1-8 不同岗位类型教师基本行为互评

单位：分

基本行为	教学科研型	教学型	科研型	辅导员
热爱工作，能以最大的热情投身教育行业，积极主动学习	4.58	4.55	5.00	4.73
关爱学生，积极帮助学生解决生活或学习上的困难	4.60	4.58	5.00	4.64
关注学生的心理健康状况	4.53	4.52	5.00	4.73
教学有序，有清晰合理的教学目标并能清楚地向学生解释	4.62	4.63	5.00	4.82
育人有方，激发学生的学习兴趣，注重培养学生的创新精神和创新思维	4.48	4.43	5.00	4.64
以身作则，信守承诺	4.68	4.67	5.00	4.91

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 1-9 不同职称教师基本行为互评

单位：分

基本行为	正高级	副高级	中级	初级
热爱工作，能以最大的热情投身教育行业，积极主动学习	4.63	4.56	4.55	4.69
关爱学生，积极帮助学生解决生活或学习上的困难	4.63	4.60	4.57	4.66

基本行为	正高级	副高级	中级	初级
关注学生的心理健康状况	4.60	4.50	4.53	4.57
教学有序，有清晰合理的教学目标并能清楚地向学生解释	4.61	4.67	4.58	4.66
育人有方，激发学生的学习兴趣，注重培养学生的创新精神和创新思维	4.53	4.46	4.43	4.60
以身作则，信守承诺	4.71	4.67	4.68	4.71

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 1-10 各学院教师基本行为互评

单位：分

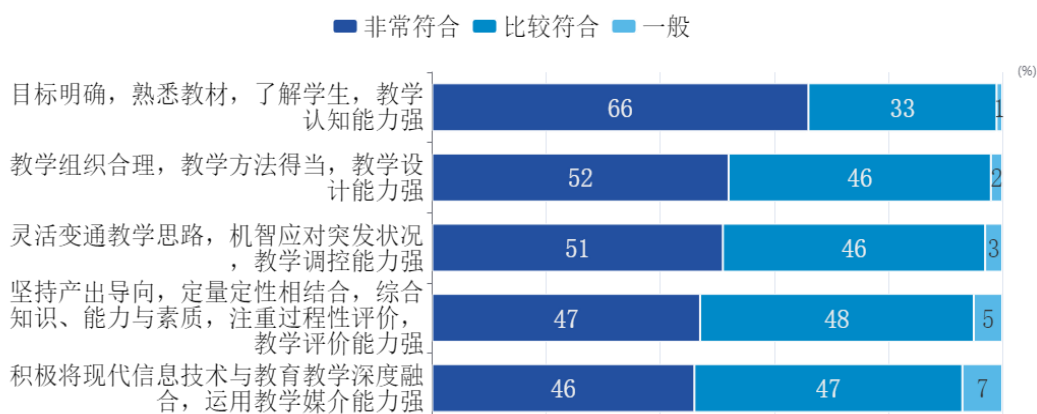
学院名称	热爱工作，能以最大的热情投身教育行业，积极主动学习	关爱学生，积极帮助学生解决生活或学习上的困难	关注学生的心理健康状况	教学有序，有清晰合理的教学目标并能清楚地向学生解释	育人有方，激发学生的学习兴趣，注重培养学生的创新精神和创新思维	以身作则，信守承诺
电气工程学院	4.88	4.83	4.79	4.83	4.79	4.83
第二临床学院	4.72	4.75	4.70	4.69	4.62	4.81
第一临床学院	4.83	4.79	4.71	4.79	4.67	4.80
法商学院	4.68	4.63	4.63	4.68	4.59	4.76
护理学院	4.89	4.97	4.84	4.95	4.86	5.00
经济与管理学院	4.55	4.59	4.55	4.59	4.55	4.68
机械与能源工程学院	4.48	4.53	4.47	4.59	4.36	4.66
理学院、教师教育学院	4.70	4.64	4.51	4.77	4.55	4.77
马克思主义学院	4.56	4.56	4.53	4.53	4.44	4.63
农林生态学院	4.91	4.88	4.81	4.81	4.59	4.84
普爱医学院	4.45	4.57	4.48	4.66	4.43	4.66
设计艺术学院	4.30	4.33	4.33	4.37	4.20	4.47
食品与化学工程学院	4.42	4.48	4.35	4.42	4.29	4.55
体育学院	3.92	3.95	3.97	4.11	3.81	4.14
土木与建筑工程学院	4.43	4.46	4.30	4.51	4.43	4.49
外国语学院	4.45	4.57	4.48	4.53	4.38	4.67
文学院	4.69	4.69	4.76	4.72	4.48	4.79
信息科学与工程学院	4.53	4.51	4.36	4.68	4.43	4.64
音乐舞蹈学院	4.31	4.31	4.31	4.48	4.14	4.45
医学技术学院	4.68	4.68	4.68	4.82	4.68	4.73

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。

注 2：个别学院由于样本比较少没有展示。

二、 教学能力

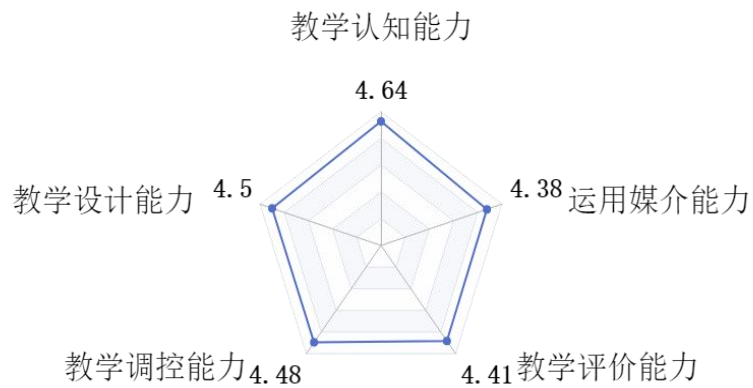
教学能力：指教师（除辅导员、科研型教师）对自身在“教学认知能力”、“教学设计能力”、“教学调控能力”、“教学评价能力”、“运用媒介能力”五方面的表现情况。教师对于各方面的评价各项占比详见下图。



图表 2-1 教师对教学能力各方面评价各项占比

在教学能力方面，该校教师评价自身“目标明确，熟悉教材，了解学生，教学认知能力强”的符合程度得分为 4.64 分，“教学组织合理，教学方法得当，教学设计能力强”的符合程度得分为 4.50 分，“灵活变通教学思路，机智应对突发状况，教学调控能力强”的符合程度得分为 4.48 分，“坚持产出导向，定量定性相结合，综合知识、能力与素质，注重过程性评价，教学评价能力强”的符合程度得分为 4.41 分，“积极将现代信息技术与教育教学深度融合，运用教学媒介能力强”的符合程度得分为 4.38 分。

单位：分



图表 2-2 教师对教学能力各方面的评价

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 2-3 不同岗位类型教师对教学能力的评价

单位：分

教学能力各项	教学科研型	教学型
教学认知能力	4.63	4.66
教学设计能力	4.49	4.51
教学调控能力	4.48	4.45
教学评价能力	4.42	4.39
运用媒介能力	4.38	4.37

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 2-4 不同职称教师对教学能力的评价

单位：分

教学能力各项	正高级	副高级	中级	初级
教学认知能力	4.74	4.68	4.58	4.56
教学设计能力	4.54	4.53	4.44	4.57
教学调控能力	4.52	4.49	4.43	4.57
教学评价能力	4.47	4.43	4.35	4.57
运用媒介能力	4.39	4.37	4.34	4.63

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 2-5 各学院教师对教学能力的评价

单位：分

学院名称	教学认知能力	教学设计能力	教学调控能力	教学评价能力	运用媒介能力
电气工程学院	4.79	4.67	4.67	4.75	4.58
第二临床学院	4.77	4.61	4.53	4.44	4.48
第一临床学院	4.76	4.58	4.62	4.57	4.57
法商学院	4.71	4.56	4.54	4.46	4.44
护理学院	4.78	4.76	4.84	4.70	4.54
经济与管理学院	4.68	4.45	4.36	4.59	4.50
机械与能源工程学院	4.71	4.53	4.50	4.47	4.40
理学院、教师教育学院	4.68	4.57	4.64	4.49	4.43
马克思主义学院	4.67	4.58	4.47	4.49	4.33
农林生态学院	4.62	4.56	4.53	4.50	4.53
普爱医学院	4.68	4.52	4.50	4.48	4.41
设计艺术学院	4.37	4.23	4.23	4.23	4.03
食品与化学工程学院	4.45	4.32	4.32	4.23	4.42
体育学院	4.11	4.03	4.00	3.76	3.62
土木与建筑工程学院	4.51	4.43	4.32	4.24	4.38
外国语学院	4.58	4.40	4.45	4.38	4.27
文学院	4.83	4.52	4.59	4.52	4.55
信息科学与工程学院	4.74	4.55	4.43	4.47	4.55
音乐舞蹈学院	4.52	4.41	4.34	4.17	3.97
医学技术学院	4.68	4.68	4.59	4.55	4.64

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。

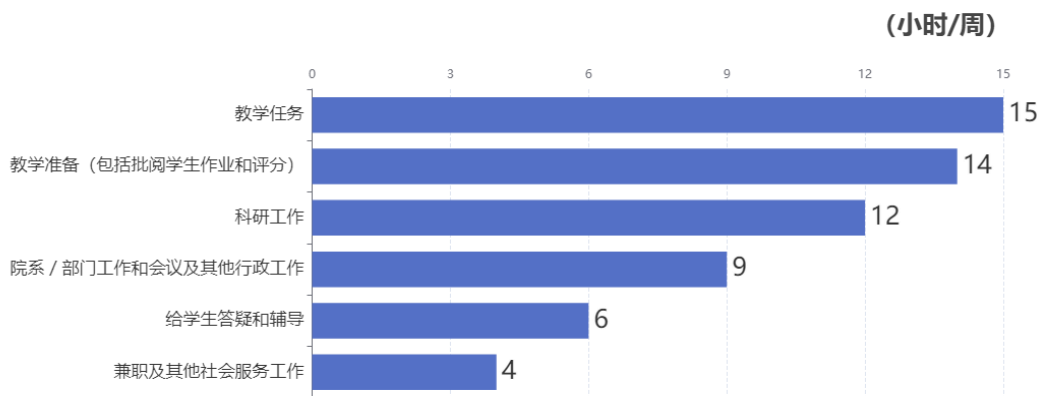
注 2：个别学院由于样本比较少没有展示。

三、 教学投入

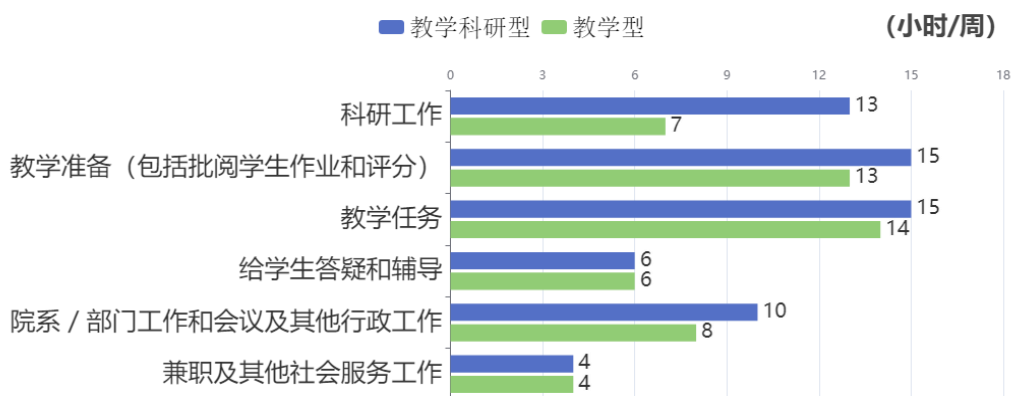
1. 时间投入

教师时间投入：指最近一年教师（除辅导员、科研型教师）平均每周在各项工作上的时间投入。

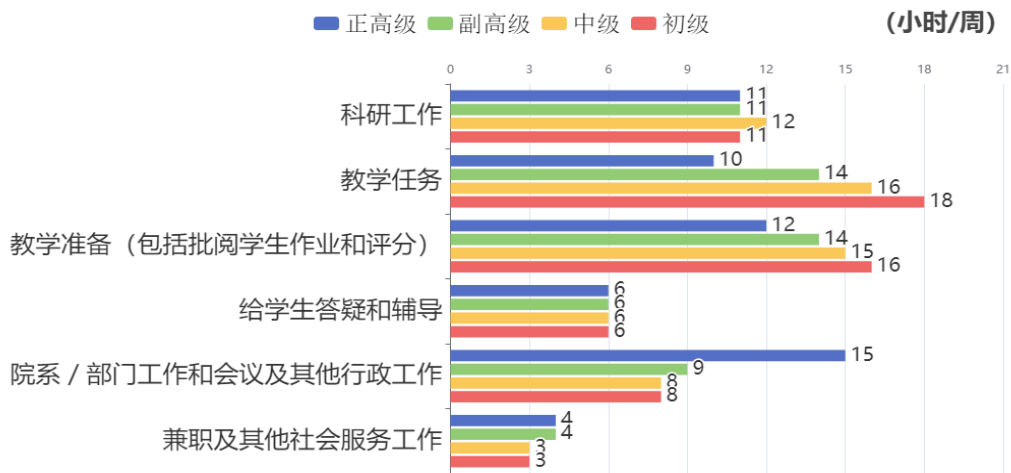
在教师教学时间投入方面，该校教师最近一年在“教学准备（包括批阅学生作业和评分）”上平均每周投入 **14** 小时，“教学任务”上平均每周投入 **15** 小时，“给学生答疑和辅导”上平均每周投入 **6** 小时。



图表 3-1 教师各项工作的平均时间投入



图表 3-2 不同岗位类型教师在各项工作上的平均时间投入



图表 3-3 不同职称教师在各项工作上的平均时间投入

图表 3-4 各学院教师在各项工作上的平均时间投入

单位：小时/周

学院名称	教学任务	教学准备 (包括批阅学生作业和评分)	科研工作	给学生答疑和辅导	院系 / 部门工作和会议及其他行政工作	兼职及其他社会服务工作
电气工程学院	16	15	14	6	10	4
第二临床学院	9	10	7	6	16	4
第一临床学院	9	12	10	6	12	7
法商学院	16	12	13	7	12	3
护理学院	11	16	11	8	13	6
经济与管理学院	12	18	16	6	5	3
机械与能源工程学院	14	18	14	8	8	3
理学院、教师教育学院	19	14	14	6	5	3
马克思主义学院	14	17	12	6	10	2
农林生态学院	16	16	14	7	10	4
普爱医学院	13	11	9	5	10	3
设计艺术学院	20	16	11	9	6	4
食品与化学工程学院	14	13	13	4	9	3
体育学院	24	12	9	7	7	3
土木与建筑工程学院	14	13	12	5	10	3
外国语学院	18	16	11	6	5	2
文学院	17	17	14	6	5	2
信息科学与工程学院	14	16	12	5	10	2
音乐舞蹈学院	15	14	13	7	12	3

学院名称	教学任务	教学准备 (包括批 阅学生作 业和评 分)	科研工作	给学生答 疑和辅导	院系/部 门工作和 会议及其 他行政工 作	兼职及其 他社会服 务工作
医学技术学院	12	14	11	6	13	5

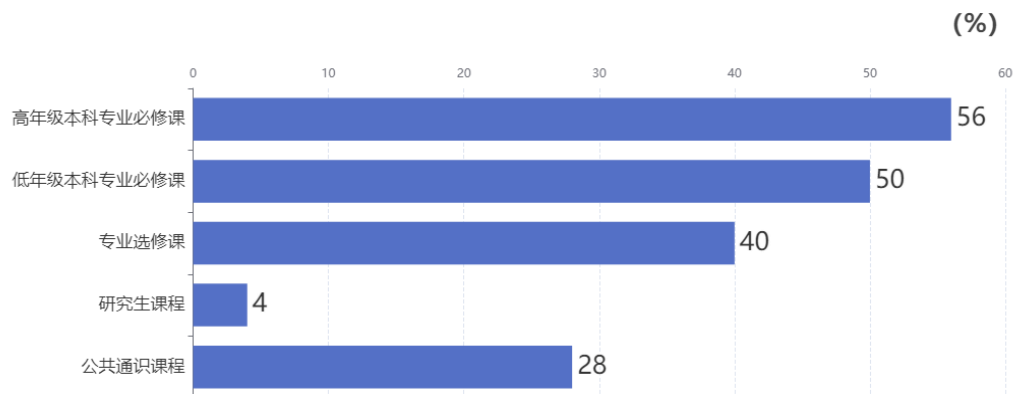
注 1: 图表中数值为计算所得平均分。

注 2: 个别学院由于样本比较少没有展示。

2. 教学任务分配

教学任务分配情况: 指最近一年教师(除辅导员、科研型教师)大部分投入该项教学任务的精力,分为公共通识课程、低年级本科专业必修课、高年级本科专业必修课、专业选修课、研究生课程。

在教师教学任务分配方面,最近一年,该校 50%的教师教授了“低年级本科专业必修课”、56%教授了“高年级本科专业必修课”、40%教授了“专业选修课”、28%教授了“公共通识课程”。



图表 3-5 教师在各类教学任务分配比例

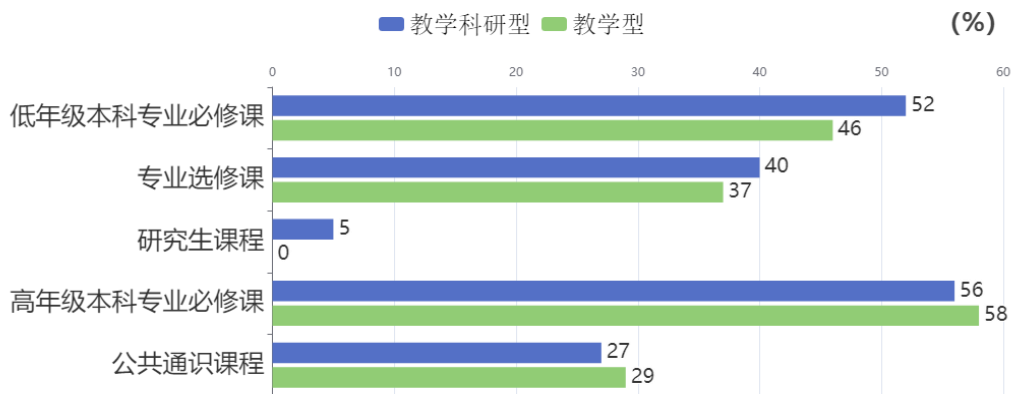


图 3-6 不同岗位类型教师在各类教学任务上的占比

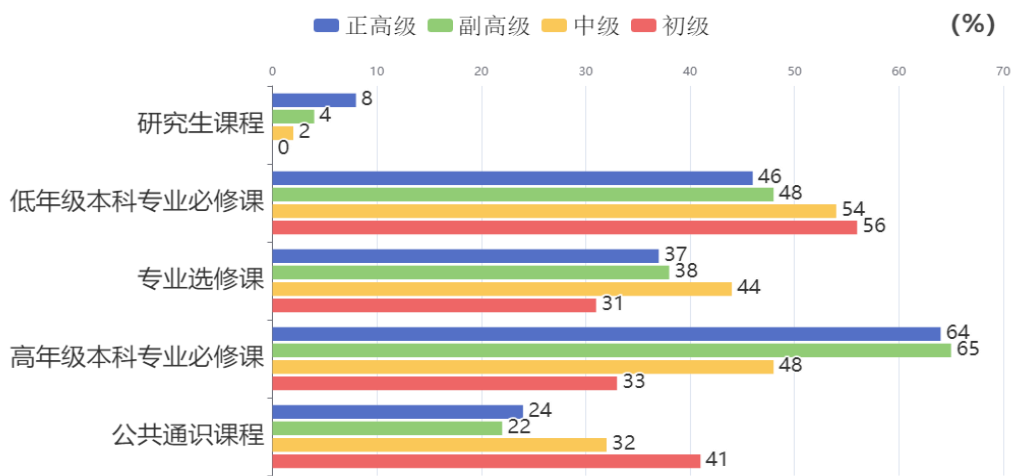


图 3-7 不同职称教师在各类教学任务上的占比

图 3-8 各学院教师在各类教学任务上的占比

单位: %

学院名称	公共通识课程	低年级本科专业必修课	高年级本科专业必修课	专业选修课	研究生课程
电气工程学院	8	54	54	42	4
第二临床学院	9	22	62	33	0
第一临床学院	9	36	54	38	0
法商学院	34	59	44	44	0
护理学院	5	41	68	30	0
经济与管理学院	5	77	82	55	0
机械与能源工程学院	10	55	69	41	17
理学院、教师教育学院	74	49	30	17	2
马克思主义学院	91	37	19	21	0
农林生态学院	19	50	69	47	0
普爱医学院	18	50	43	34	0
设计艺术学院	17	80	87	77	10

学院名称	公共通识课程	低年级本科专业必修课	高年级本科专业必修课	专业选修课	研究生课程
食品与化学工程学院	3	52	81	52	39
体育学院	62	57	41	51	0
土木与建筑工程学院	8	59	68	51	3
外国语学院	52	50	32	13	3
文学院	52	59	62	59	0
信息科学与工程学院	47	49	49	30	0
音乐舞蹈学院	7	93	79	66	0
医学技术学院	18	32	73	50	0

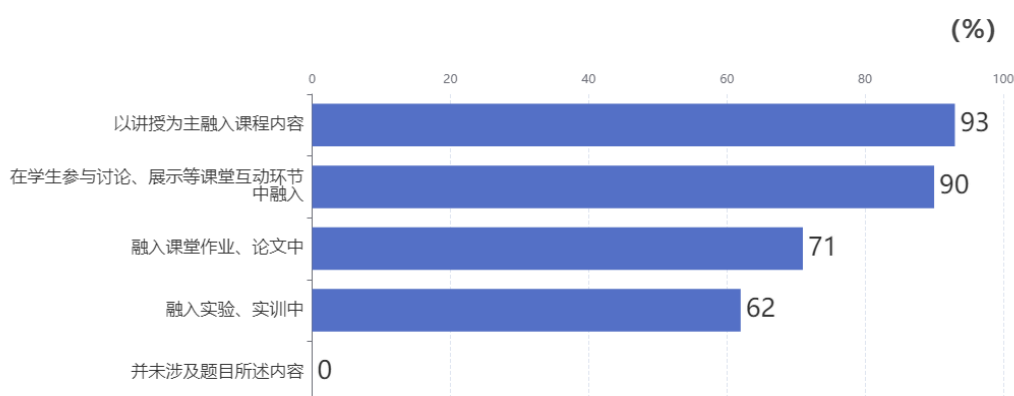
注 1：图表中数值为计算所得平均分数。

注 2：个别学院由于样本比较少没有展示。

3. 课程思政

课程教学融入思政元素的方式：指教师（除辅导员、科研型教师）在进行课程教学时，融入思政元素的方式。

在课程思政方面，该校教师将中国特色社会主义核心价值观、做人做事的基本道理、爱国主义与理想信念、国情与社会时政热点等融入课堂教学的方式主要是“以讲授为主融入课程内容”占 93%、“在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入”占 90%、“融入课堂作业、论文中”占 71%、“融入实验、实训中”占 62%。



图表 3-9 课程教学融入思政元素的方式

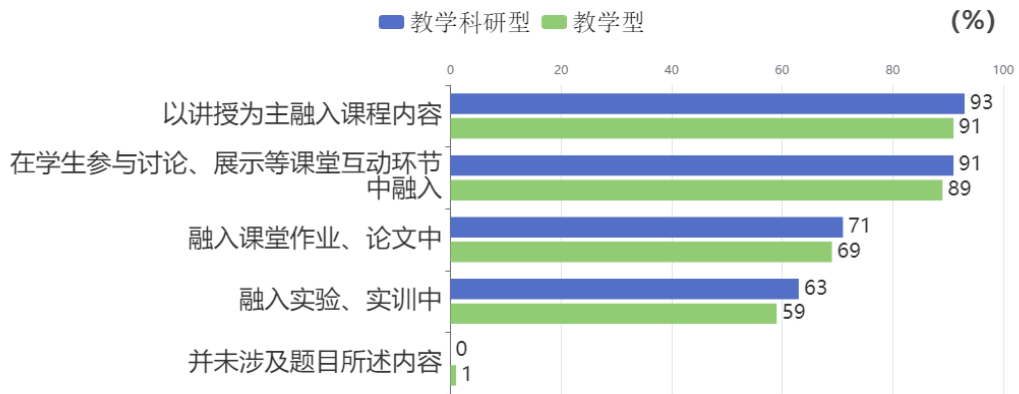


图 3-10 不同岗位类型教师课程教学融入思政元素的方式

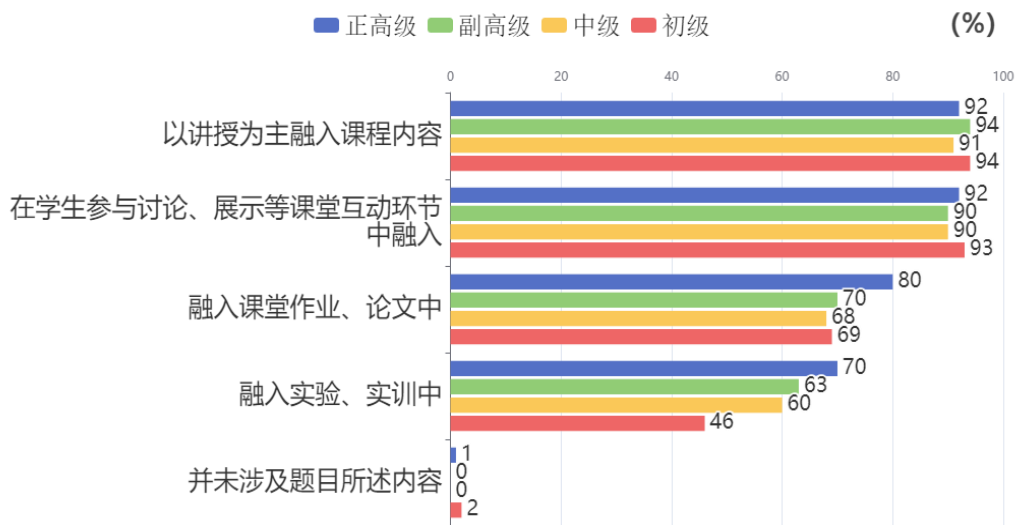


图 3-11 不同职称教师课程教学融入思政元素的方式

图 3-12 各学院教师课程教学融入思政元素的方式

单位: %

学院名称	以讲授为主融入课程内容	在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入	融入课堂作业、论文中	融入实验、实训中	并未涉及题目所述内容
电气工程学院	96	79	83	75	0
第二临床学院	95	94	72	73	0
第一临床学院	95	95	63	63	0
法商学院	93	98	78	56	2
护理学院	95	97	86	84	0
经济与管理学院	100	100	91	91	0
机械与能源工程学院	93	76	60	72	0
理学院、教师教育学院	96	89	70	45	0
马克思主义学院	93	95	86	30	0

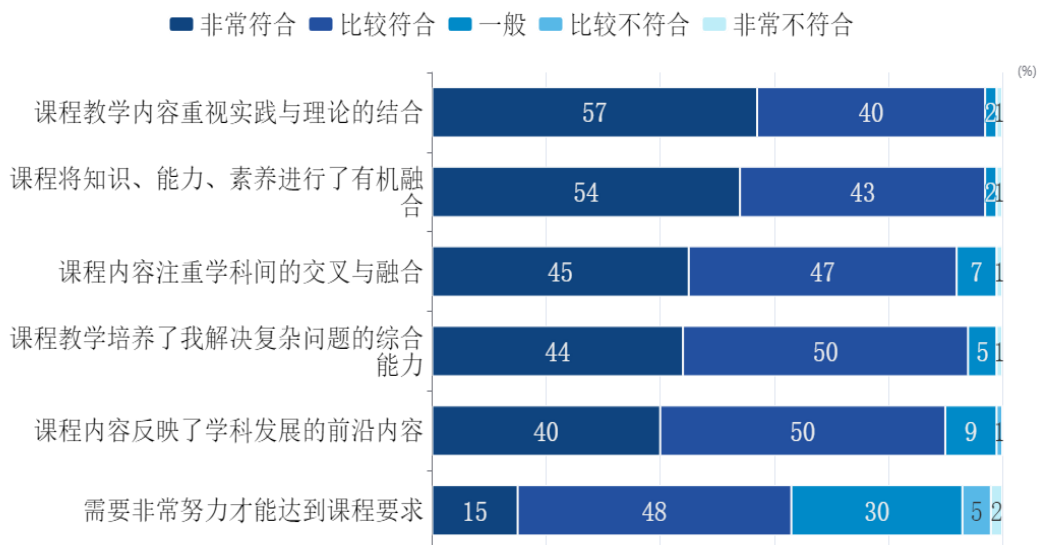
学院名称	以讲授为主 融入课程内容	在学生参与 讨论、展示 等课堂互动 环节中融入	融入课堂作 业、论文中	融入实验、 实训中	并未涉及题 目所述内容
农林生态学院	91	94	75	69	0
普爱医学院	86	77	50	70	2
设计艺术学院	93	93	87	70	0
食品与化学工程学院	94	74	35	48	0
体育学院	92	97	73	59	0
土木与建筑工程学院	92	89	59	70	3
外国语学院	83	97	85	27	0
文学院	100	97	90	55	0
信息科学与工程学院	91	87	57	68	0
音乐舞蹈学院	97	83	69	55	0
医学技术学院	86	95	64	82	5

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。

注 2：个别学院由于样本比较少没有展示。

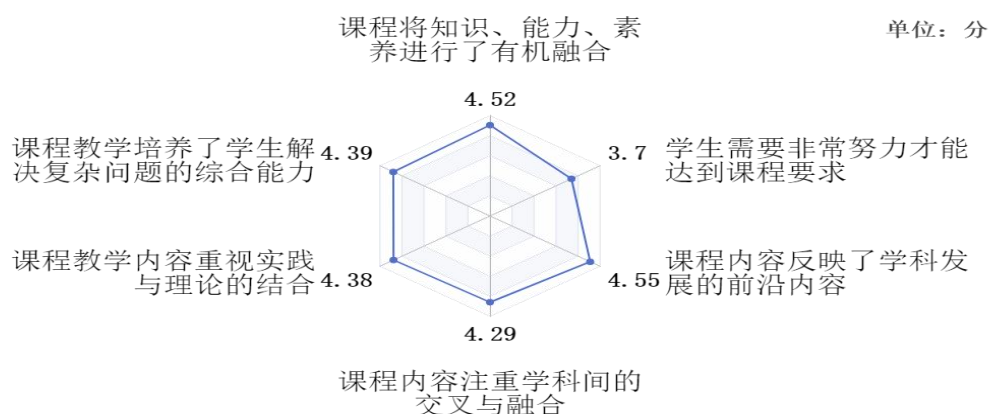
4. 课程“两性一度”

课程“两性一度”实施情况：指教师（除辅导员、科研型教师）在课程教学时，是否体现“高阶性”、“创新性”、“挑战度”的情况。教师对于各方面的评价各项占比详见下图。



图表 3-13 教师在课程“两性一度”的实施情况各项占比

在落实课堂教学改革方面，该校教师评价自己教授课程的评价如下：高阶性方面，“课程将知识、能力、素养进行了有机融合”的符合程度得分为 4.52 分，“课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力”的符合程度得分为 4.39 分；创新性方面，“课程教学内容重视实践与理论的结合”的符合程度得分为 4.38 分，“课程内容注重学科间的交叉与融合”的符合程度得分为 4.29 分，“课程内容反映了学科发展的前沿内容”的符合程度得分为 4.55 分；挑战度方面，“学生需要非常努力才能达到课程要求”的符合程度得分为 3.70 分。



图表 3-14 课程“两性一度”的实施情况

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 3-15 不同岗位类型教师在课程“两性一度”的实施情况

		单位：分	
两性一度	具体方面	教学科研型	教学型
高阶性	课程将知识、能力、素养进行了有机融合	4.52	4.50
	课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力	4.40	4.37
创新性	课程内容注重学科间的交叉与融合	4.38	4.37
	课程内容反映了学科发展的前沿内容	4.30	4.24
	课程教学内容重视实践与理论的结合	4.54	4.57
挑战度	学生需要非常努力才能达到课程要求	3.67	3.82

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 3-16 不同职称教师在课程“两性一度”的实施情况

单位：分

两性一度	具体方面	正高级	副高级	中级	初级
高阶性	课程将知识、能力、素养进行了有机融合	6.84	6.62	6.60	5.33
	课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力	6.69	6.48	6.47	5.24
创新性	课程内容注重学科间的交叉与融合	6.71	6.46	6.47	5.25
	课程内容反映了学科发展的前沿内容	6.61	6.34	6.32	5.17
	课程教学内容重视实践与理论相结合	6.81	6.58	6.58	5.32
挑战度	学生需要非常努力才能达到课程要求	5.91	5.70	5.60	4.50

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 3-17 各学院教师在课程“两性一度”的实施情况

单位：分

学院名称	课程将知识、能力、素养进行了有机融合	课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力	课程内容注重学科间的交叉与融合	课程内容反映了学科发展的前沿内容	课程教学内容重视实践与理论相结合	学生需要非常努力才能达到课程要求
电气工程学院	4.77	4.73	4.77	4.59	4.86	3.59
第二临床学院	4.57	4.51	4.62	4.46	4.68	3.78
第一临床学院	4.55	4.55	4.33	4.61	4.71	3.57
法商学院	4.47	4.32	4.37	4.21	4.47	3.42
护理学院	4.86	4.75	4.78	4.81	4.86	3.75
经济与管理学院	4.64	4.36	4.41	4.55	4.68	4.05
机械与能源工程学院	4.57	4.48	4.47	4.33	4.60	3.95
理学院、教师教育学院	4.57	4.40	4.45	4.11	4.53	3.55
马克思主义学院	4.54	4.41	4.29	4.22	4.46	3.78
农林生态学院	4.55	4.32	4.52	4.42	4.48	4.03
普爱医学院	4.57	4.45	4.52	4.45	4.70	3.89
设计艺术学院	4.13	4.10	4.00	3.97	4.40	3.10
食品与化学工程学院	4.39	4.19	4.26	4.19	4.45	3.58
体育学院	3.81	3.89	3.76	3.70	4.05	3.51
土木与建筑工程学院	4.49	4.46	4.32	4.19	4.68	3.76
外国语学院	4.52	4.23	4.12	3.97	4.30	3.45

学院名称	课程将知识、能力、素养进行了有机融合	课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力	课程内容注重学科间的交叉与融合	课程内容反映了学科发展的前沿内容	课程教学内容重视实践与理论相结合	学生需要非常努力才能达到课程要求
文学院	4.68	4.18	4.32	4.18	4.46	3.93
信息科学与工程学院	4.54	4.37	4.39	4.17	4.57	4.00
音乐舞蹈学院	4.52	4.52	4.45	4.21	4.48	3.83
医学技术学院	4.55	4.50	4.59	4.50	4.68	3.50

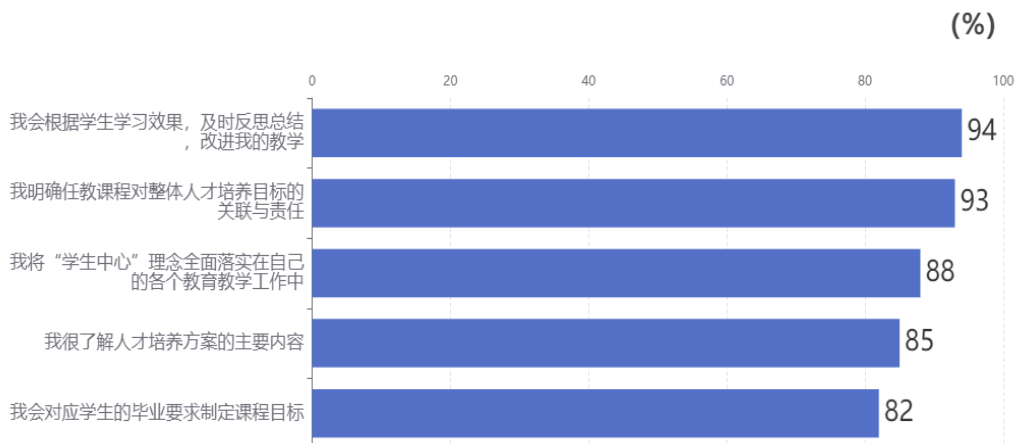
注 1：图表中数值为计算所得平均分数。

注 2：个别学院由于样本比较少没有展示

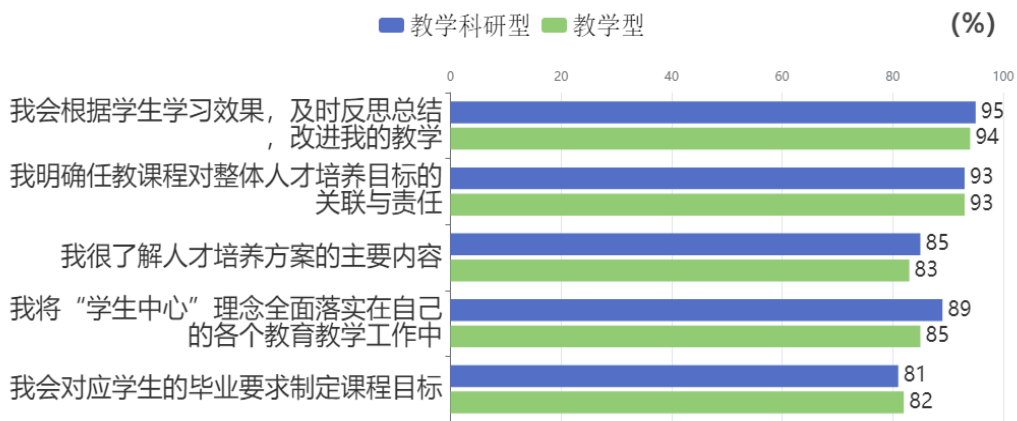
5. 践行“成果导向”理念

践行“成果导向”理念情况：指教师（除辅导员、科研型教师）从培养方案了解、课程与培养目标关系、毕业要求与教学大纲关系、教学反思、“学生中心”理念落实五方面评价自身践行“成果导向”理念的符合程度。

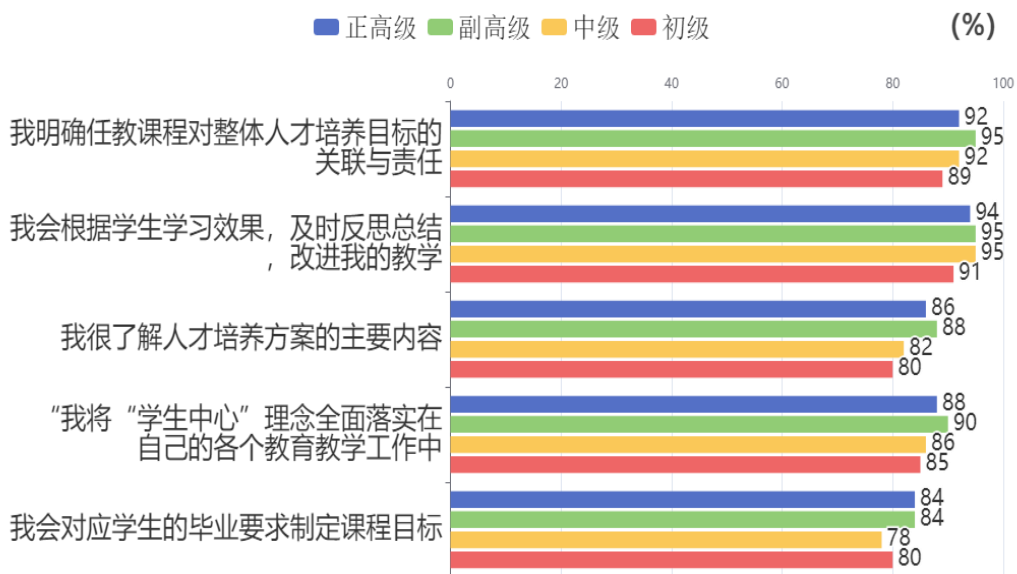
在践行“成果导向”理念方面，该校教师评价自身“我明确任教课程对整体人才培养目标的关联与责任”占 93%，“我将“学生中心”理念全面落实在自己的各个教育教学工作中”占 88%，“我很了解人才培养方案的主要内容”占 85%，“我会对应学生的毕业要求制定课程目标”占 82%，“我会根据学生学习效果，及时反思总结，改进我的教学”占 94%。



图表 3-18 教师评价“成果导向”理念的落实情况



图表 3-19 不同岗位类型教师评价“成果导向”理念的落实情况



图表 3-20 不同职称教师评价“成果导向”理念的落实情况

图表 3-21 各学院教师评价“成果导向”理念的落实情况

单位：%

学院名称	我很了解人才培养方案的主要内容	我明确任教课程对整体人才培养目标的关联与责任	我会对应学生的毕业要求制定课程目标	我将“学生中心”理念全面落实在自己的各个教育教学工作中	我会根据学生学习效果，及时反思总结，改进我的教学
电气工程学院	88	96	88	92	92
第二临床学院	83	89	77	91	91
第一临床学院	66	91	57	75	88
法商学院	93	88	88	83	88
护理学院	86	89	86	92	97
经济与管理学院	95	95	95	100	100
机械与能源工程学院	91	97	84	90	93
理学院、教师教育学院	81	91	79	91	94
马克思主义学院	74	91	70	95	95
农林生态学院	91	97	91	91	100
普爱医学院	86	91	80	84	91
设计艺术学院	83	97	97	93	100
食品与化学工程学院	84	94	94	81	100
体育学院	84	89	78	97	89
土木与建筑工程学院	89	95	84	81	100
外国语学院	83	93	80	92	98
文学院	93	93	86	93	97
信息科学与工程学院	98	100	87	81	98
音乐舞蹈学院	90	100	97	97	93
医学技术学院	82	95	86	82	91

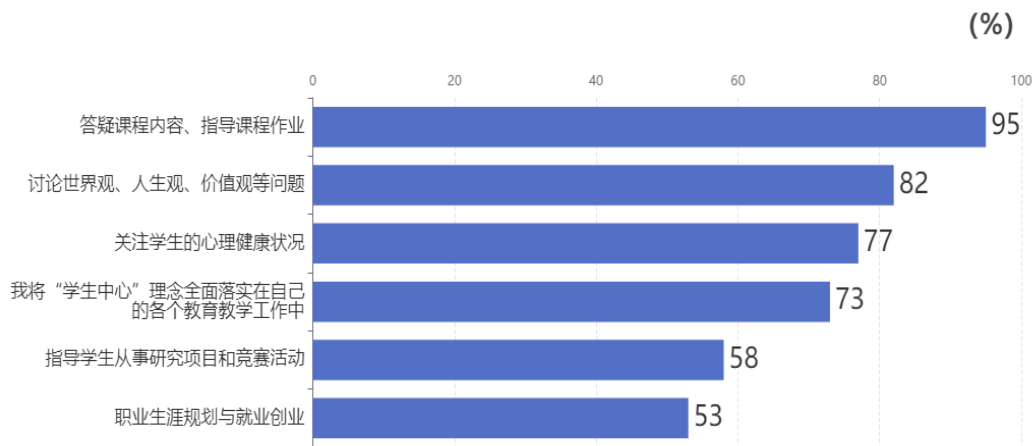
注 1：图表中数值为计算所得平均分数。

注 2：个别学院由于样本比较少没有展示。

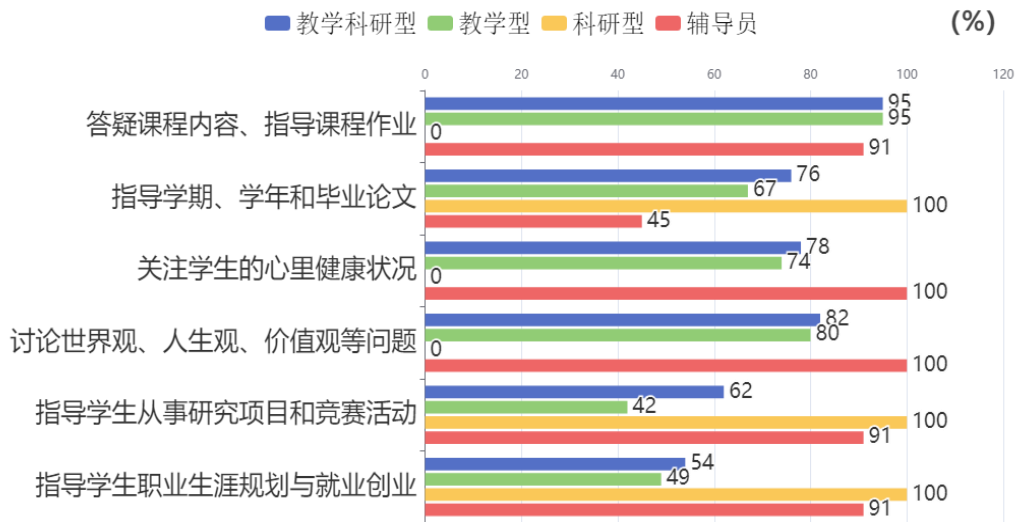
6. 师生互动

师生互动情况：指教师本学年与本校本科学生课下交流的内容。

在教师育人方面，该校教师表示本学年与该校本科生课下交流的主要方面是“答疑课程内容、指导课程作业”占 95%，“讨论世界观、人生观、价值观等问题”占 82%，“指导学期、学年和毕业论文”占 73%，“指导学生从事研究项目和竞赛活动”占 58%，“指导学生职业生涯规划与就业创业”占 53%，“关注学生的心理健康状况”占 77%。



图表 3-22 教师课下与学生在不同方面交流的比例



图表 3-23 不同岗位类型教师课下与学生在不同方面交流的比例

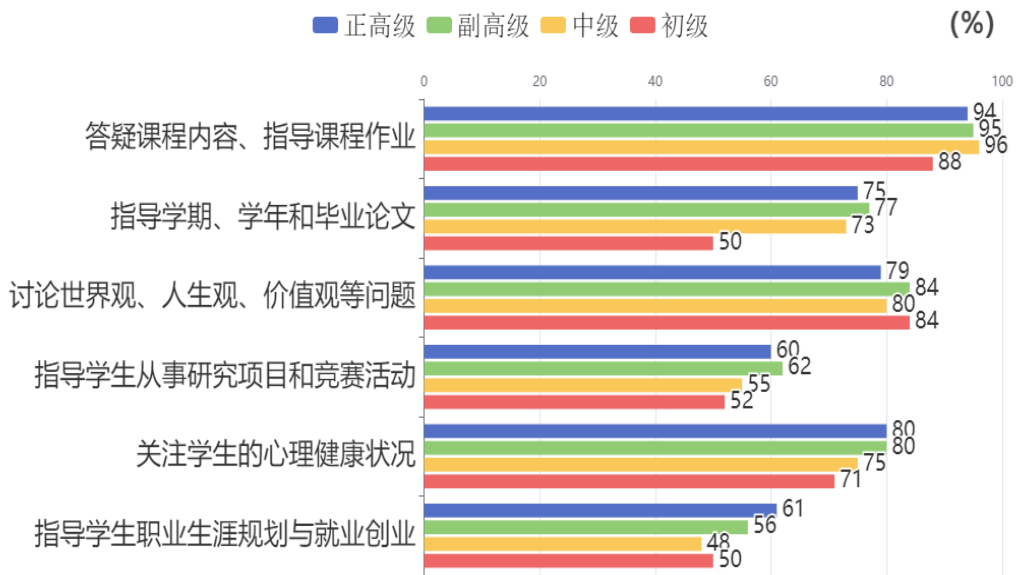


图 3-24 不同职称教师课下与学生在不同方面交流的比例

图 3-25 各学院教师课下与学生在不同方面交流的比例

单位：%

学院名称	讨论世界观、人生观、价值观等问题	答疑课程内容、指导课程作业	指导学期、学年和毕业论文	指导学生从事研究项目和竞赛活动	指导学生职业生涯规划与就业创业	关注学生的心理健康状况
电气工程学院	83	96	83	50	58	79
第二临床学院	70	95	64	47	59	78
第一临床学院	62	83	46	29	50	72
法商学院	95	95	76	61	71	76
护理学院	81	92	84	73	70	86
经济与管理学院	91	100	100	82	77	91
机械与能源工程学院	86	95	79	57	62	83
理学院、教师教育学院	79	98	62	51	28	62
马克思主义学院	93	95	44	51	26	77
农林生态学院	88	94	94	69	59	84
普爱医学院	59	93	64	57	43	75
设计艺术学院	83	100	93	83	77	90
食品与化学工程学院	81	90	84	74	55	74
体育学院	84	89	78	70	43	73
土木与建筑工程学院	86	97	89	70	59	73
外国语学院	87	97	72	52	32	77
文学院	86	97	97	66	62	90
信息科学与工程学院	87	100	70	51	43	68

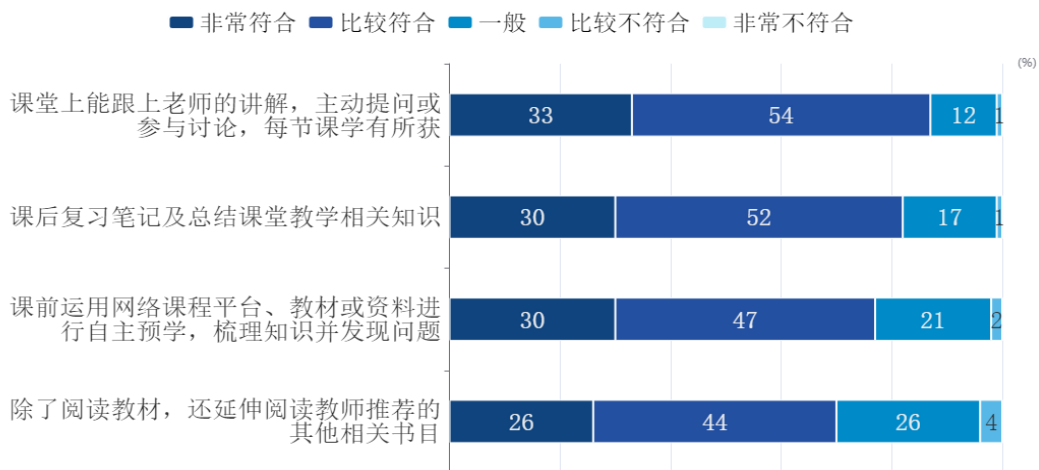
学院名称	讨论世界 观、人生 观、价值 观等问题	答疑课程 内容、指 导课程作 业	指导学 期、学年 和毕业论 文	指导学生 从事研究 项目和竞 赛活动	指导学生 职业生涯 规划与就 业创业	关注学生 的心理健 康状况
音乐舞蹈学院	93	100	90	79	62	86
医学技术学院	95	100	59	41	64	86

注 1: 图表中数值为计算所得平均分数。

注 2: 个别学院由于样本比较少没有展示。

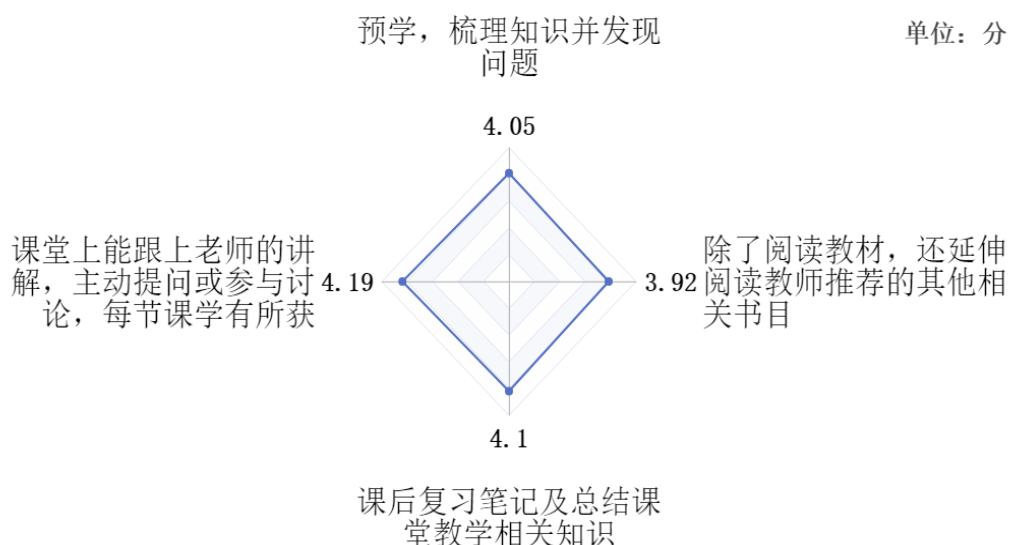
7. 学生学习主动性

学生学习主动性: 指教师（除辅导员、科研型教师）评价学生在自我意识的支配下，有目的自觉自愿地进行学习，从课前、课中、课后三个维度评价学生的学习主动性。教师对于各方面的评价各项占比详见下图。



图表 3-26 教师评价各环节上的学生学习主动性各项占比

在推进学生刻苦读书学习方面，该校教师评价学生在课前学习主动性上“课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预习，梳理知识并发现问题”的符合程度得分为 4.05 分，在课堂学习主动性上“课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获”的符合程度得分为 4.19 分，在课后学习主动性上“课后复习笔记及总结课堂教学相关知识”的符合程度得分为 4.10 分，“除了阅读教材，还延伸阅读教师推荐的其他相关书目”的符合程度得分为 3.92 分。



图表 3-27 教师评价学生学习主动性

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 3-28 不同岗位类型教师评价学生学习主动性

单位：分

学习行为	教学科研型	教学型
课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预学，梳理知识并发现问题	4.05	4.04
课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获	4.20	4.13
课后复习笔记及总结课堂教学相关知识	4.11	4.06
除了阅读教材，还延伸阅读教师推荐的其他相关书目	3.93	3.90

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 3-29 不同职称教师评价学生学习主动性

单位：分

学习行为	正高级	副高级	中级	初级
课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预学，梳理知识并发现问题	4.10	4.05	4.00	4.24
课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获	4.23	4.18	4.14	4.43
课后复习笔记及总结课堂教学相关知识	4.18	4.07	4.07	4.30
除了阅读教材，还延伸阅读教师推荐的其他相关书目	4.04	3.92	3.83	4.26

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 3-30 各学院教师评价学生学习主动性

单位：分

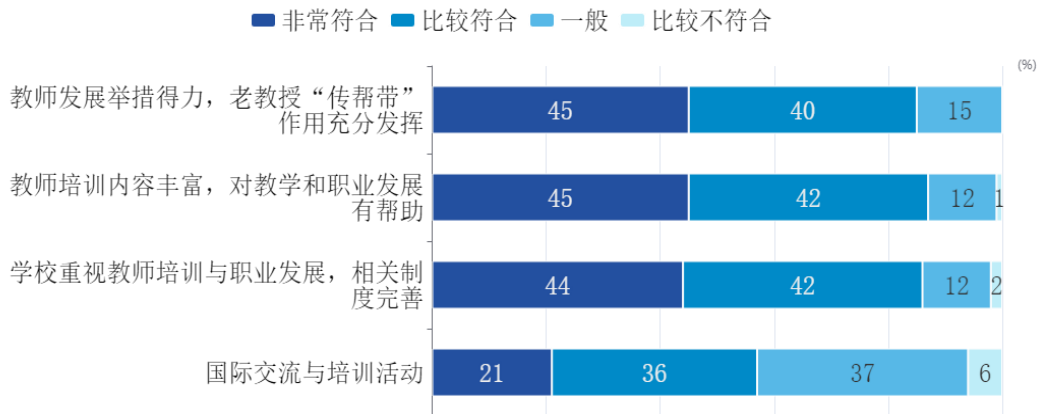
学院名称	课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预习，梳理知识并发现问题	课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获	课后复习笔记及总结课堂教学相关知识	除了阅读教材，还延伸阅读教师推荐的其他相关书目
电气工程学院	4.58	4.38	4.50	4.29
第二临床学院	4.41	4.48	4.48	4.36
第一临床学院	4.30	4.41	4.39	4.33
法商学院	4.15	4.27	4.10	3.93
护理学院	4.76	4.68	4.68	4.35
经济与管理学院	4.00	4.14	4.09	3.82
机械与能源工程学院	3.84	4.10	4.02	3.84
理学院、教师教育学院	4.00	4.19	4.09	3.94
马克思主义学院	3.84	4.07	3.77	3.67
农林生态学院	4.03	4.16	4.12	4.06
普爱医学院	4.14	4.25	4.09	4.05
设计艺术学院	3.63	4.03	3.63	3.47
食品与化学工程学院	3.77	4.06	3.94	3.61
体育学院	3.51	3.68	3.54	3.41
土木与建筑工程学院	3.84	4.03	3.86	3.70
外国语学院	4.00	4.07	4.00	3.67
文学院	3.86	4.17	4.14	3.86
信息科学与工程学院	4.02	4.11	4.04	3.87
音乐舞蹈学院	3.97	4.10	4.03	3.86
医学技术学院	4.23	4.36	4.32	4.14

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。

注 2：个别学院由于样本比较少没有展示。

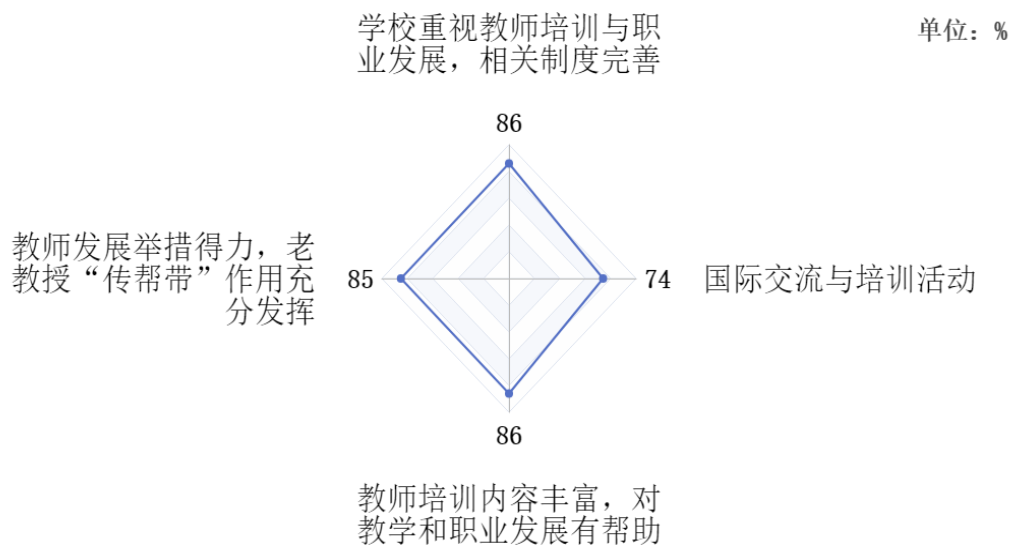
四、 教师发展

教师培训满意度：指教师对本校实施的教师培训各方面的评价。教师对于各方面的评价各项占比详见下图。



图表 4-1 教师对本校教师培训各方面的满意度评价各项占比

在教师培训与职业发展方面，该校教师对学校提供的“学校重视教师培训与职业发展，相关制度完善”的满意度为 86%，“教师发展举措得力，老教授“传帮带”作用充分发挥”的满意度为 85%，“教师培训内容丰富，对教学和职业发展有帮助”的满意度为 86%，“国际交流与培训活动”的满意度为 74%。



图表 4-2 教师对本校教师培训各方面的满意度

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 4-3 不同岗位类型教师对本校教师培训各方面的满意度

单位：%

培训各方面	教学科研型	教学型	科研型	辅导员
学校重视教师培训与职业发展，相关制度完善	86	84	100	95
教师发展举措得力，老教授“传帮带”作用充分发挥	86	83	100	91
教师培训内容丰富，对教学和对职业发展有帮助	86	84	100	93
国际交流与培训活动	74	74	100	85

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 4-4 不同职称教师对本校教师培训各方面的满意度

单位：%

培训各方面	正高级	副高级	中级	初级
学校重视教师培训与职业发展，相关制度完善	88	86	84	91
教师发展举措得力，老教授“传帮带”作用充分发挥	87	86	84	92
教师培训内容丰富，对教学和对职业发展有帮助	87	86	85	92
国际交流与培训活动	73	74	73	83

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 4-5 各学院教师对本校教师培训各方面的满意度

单位：%

学院名称	学校重视教师培训与职业发展，相关制度完善	教师发展举措得力，老教授“传帮带”作用充分发挥	教师培训内容丰富，对教学和对职业发展有帮助	国际交流与培训活动
电气工程学院	92	92	92	85
第二临床学院	94	94	93	82
第一临床学院	91	93	93	81
法商学院	86	85	86	77
护理学院	97	97	97	79
经济与管理学院	82	79	83	75
机械与能源工程学院	84	81	86	74
理学院、教师教育学院	87	88	89	78
马克思主义学院	81	79	82	65
农林生态学院	89	87	88	78
普爱医学院	86	86	87	73

学院名称	学校重视教师培训与职业发展，相关制度完善	教师发展举措得力，老教授“传帮带”作用充分发挥	教师培训内容丰富，对教学和对职业发展有帮助	国际交流与培训活动
设计艺术学院	79	77	77	62
食品与化学工程学院	83	85	81	67
体育学院	75	75	74	65
土木与建筑工程学院	84	82	85	67
外国语学院	82	78	80	65
文学院	81	83	81	71
信息科学与工程学院	84	85	84	77
音乐舞蹈学院	83	84	83	72
医学技术学院	88	88	87	75

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。

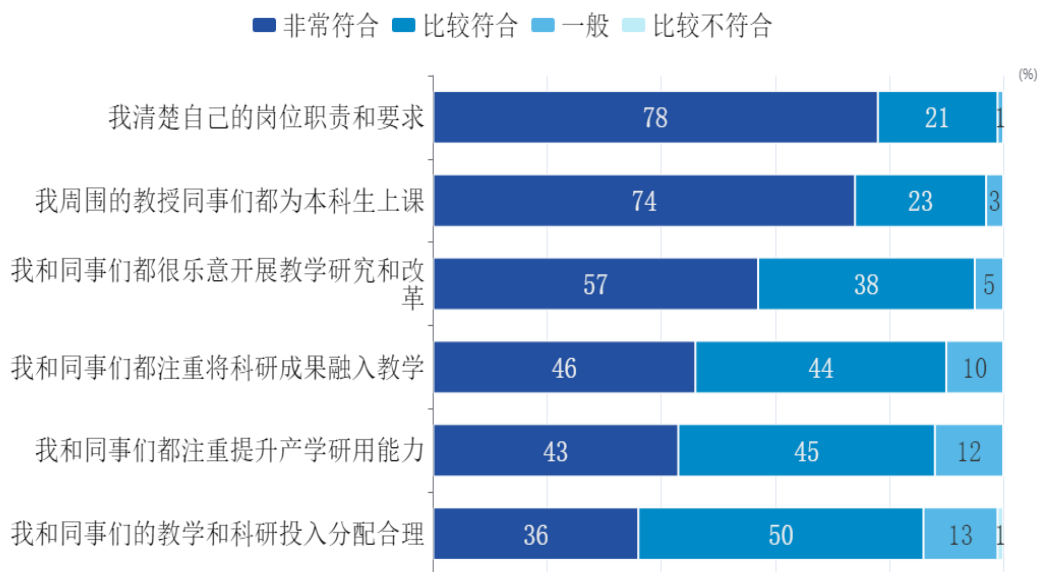
注 2：个别学院由于样本比较少没有展示。

五、资源与服务支持

1. 工作氛围评价

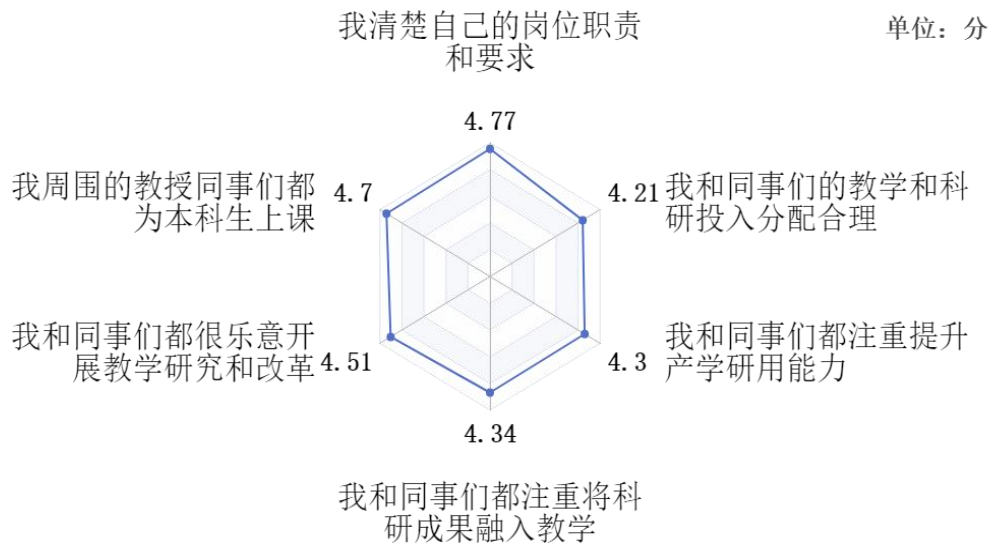
工作氛围评价：指教师评价所在院系/部门在各方面的教育教学氛围。

教师对于各方面的评价各项占比详见下图。



图表 5-1 教师对工作氛围各方面评价各项占比

在院系支持及教育教学氛围方面，该校教师评价自身“我清楚自己的岗位职责和要求”的符合程度得分为 4.77 分，“我周围的教授同事们都为本科生上课”的符合程度得分为 4.70 分，“我和同事们都很乐意开展教学研究和改革”的符合程度得分为 4.51 分，“我和同事们都注重将科研成果融入教学”的符合程度得分为 4.34 分，“我和同事们都注重提升产学研用能力”的符合程度得分为 4.30 分，“我和同事们的教学和科研投入分配合理”的符合程度得分为 4.21 分。



图表 5-2 教师对工作氛围各方面的评价

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 5-3 不同岗位类型教师对工作氛围各方面的评价

工作氛围各项	单位：分			
	教学科研型	教学型	科研型	辅导员
我清楚自己的岗位职责和要求	4.77	4.77	5.00	4.91
我周围的教授同事们都为本科生上课	4.71	4.65	5.00	4.82
我和同事们都很乐意开展教学研究和改革	4.52	4.47	5.00	4.55
我和同事们都很注重将科研成果融入教学	4.36	4.29	5.00	4.45
我和同事们都很注重提升产学研用能力	4.31	4.21	5.00	4.64
我和同事们的教学和科研投入分配合理	4.21	4.17	5.00	4.36

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 5-4 不同职称教师对工作氛围各方面的评价

工作氛围各项	单位：分			
	正高级	副高级	中级	初级
我清楚自己的岗位职责和要求	4.81	4.80	4.75	4.74
我周围的教授同事们都为本科生上课	4.66	4.70	4.70	4.78
我和同事们都很乐意开展教学研究和改革	4.57	4.50	4.48	4.64
我和同事们都很注重将科研成果融入教学	4.40	4.34	4.32	4.43

工作氛围各项	正高级	副高级	中级	初级
我和同事们都注重提升产学研用能力	4.37	4.28	4.26	4.47
我和同事们的教学和科研投入分配合理	4.29	4.17	4.17	4.45

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 5-5 各学院教师对工作氛围各方面的评价

单位：分

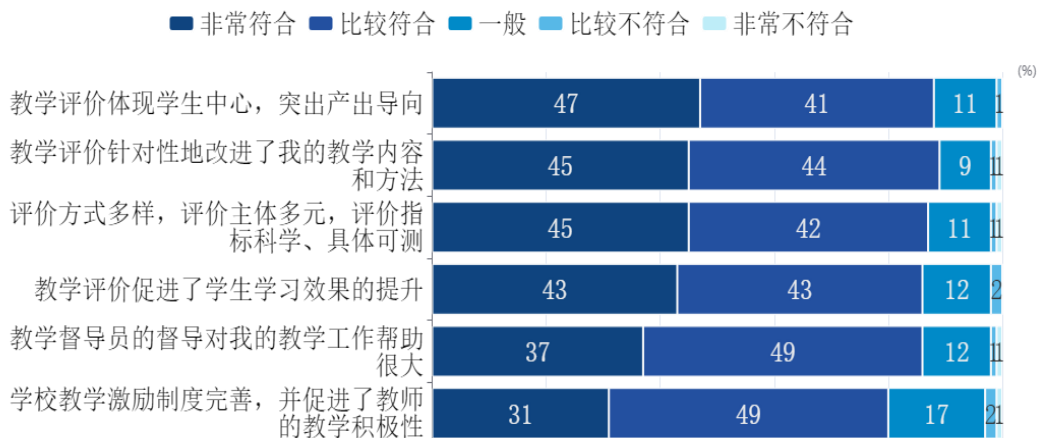
学院名称	我清楚自己的岗位职责和要求	我周围的教授同事们都为本科生上课	我和同事们都很乐意开展教学研究和改革	我和同事们都将科研成果融入教学	我和同事们都注重提升产学研用能力	我和同事们的教学和科研投入分配合理
电气工程学院	4.75	4.75	4.67	4.46	4.54	4.58
第二临床学院	4.83	4.69	4.58	4.44	4.48	4.41
第一临床学院	4.76	4.58	4.66	4.51	4.49	4.39
法商学院	4.83	4.68	4.49	4.39	4.34	4.32
护理学院	4.95	4.89	4.81	4.76	4.73	4.68
经济与管理学院	4.86	4.64	4.50	4.45	4.45	4.36
机械与能源工程学院	4.84	4.59	4.41	4.31	4.28	4.12
理学院、教师教育学院	4.83	4.83	4.55	4.34	4.26	4.28
马克思主义学院	4.84	4.70	4.60	4.23	4.12	4.00
农林生态学院	4.84	4.91	4.78	4.59	4.47	4.34
普爱医学院	4.75	4.64	4.57	4.34	4.18	4.18
设计艺术学院	4.50	4.53	4.27	4.17	4.10	3.83
食品与化学工程学院	4.84	4.87	4.58	4.42	4.35	4.00
体育学院	4.30	4.32	4.00	3.73	3.65	3.68
土木与建筑工程学院	4.76	4.86	4.32	4.19	4.24	4.05
外国语学院	4.75	4.77	4.35	4.17	4.02	4.07
文学院	4.93	4.90	4.52	4.55	4.34	4.21
信息科学与工程学院	4.81	4.60	4.40	4.21	4.26	4.13
音乐舞蹈学院	4.76	4.83	4.55	4.31	4.21	4.10
医学技术学院	4.68	4.50	4.64	4.45	4.59	4.50

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。

注 2：个别学院由于样本比较少没有展示。

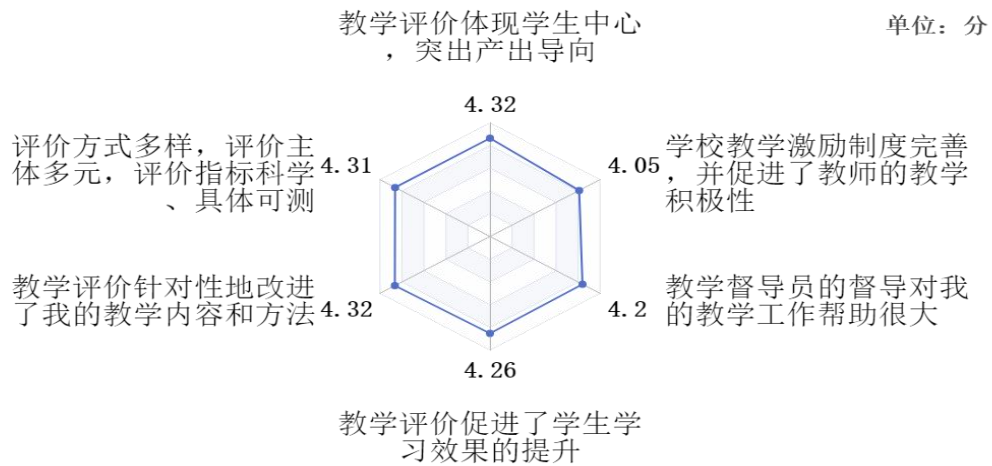
2. 教学评价工作

教学评价工作的评价：指教师（除辅导员、科研型教师）评价学校教学评价工作的情况。教师对于各方面的评价各项占比详见下图。



图表 5-6 教师对本校教学评价各方面工作评价各项占比

在教学评价工作方面，该校教师评价“教学评价体现学生中心，突出产出导向”的符合程度得分为 4.32 分，“评价方式多样，评价主体多元，评价指标科学、具体可测”的符合程度得分为 4.31 分，“教学评价针对性地改进了我的教学内容和方法”的符合程度得分为 4.32 分，“教学评价促进了学生学习效果的提升”的符合程度得分为 4.26 分，“教学督导员的督导对我的教学工作帮助很大”的符合程度得分为 4.20 分，“学校教学激励制度完善，并促进了教师的教学积极性”的符合程度得分为 4.05 分。



图表 5-7 教师对本校教学评价各方面工作的评价

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 5-8 不同岗位类型教师对本校教学评价各方面工作的评价

单位：分

教学评价各方面工作	教学科研型	教学型
教学评价体现学生中心，突出产出导向	4.36	4.18
评价方式多样，评价主体多元，评价指标科学、具体可测	4.33	4.21
教学评价针对性地改进了我的教学内容和方法	4.34	4.26
教学评价促进了学生学习效果的提升	4.28	4.18
教学督导员的督导对我的教学工作帮助很大	4.20	4.19
学校教学激励制度完善，并促进了教师的教学积极性	4.06	4.02

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 5-9 不同职称教师对本校教学评价各方面工作的评价

单位：分

教学评价各方面工作	正高级	副高级	中级	初级
教学评价体现学生中心，突出产出导向	4.42	4.31	4.27	4.54
评价指标科学、具体可测	4.39	4.28	4.27	4.52
教学评价针对性地改进了我的教学内容和方法	4.36	4.31	4.29	4.52
教学评价促进了学生学习效果的提升	4.37	4.23	4.20	4.48
教学督导员的督导对我的教学工作帮助很大	4.28	4.21	4.12	4.44
学校教学激励制度完善，并促进了教师的教学积极性	4.24	4.01	3.99	4.28

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 5-10 各学院教师对本校教学评价各方面工作的评价

单位：分

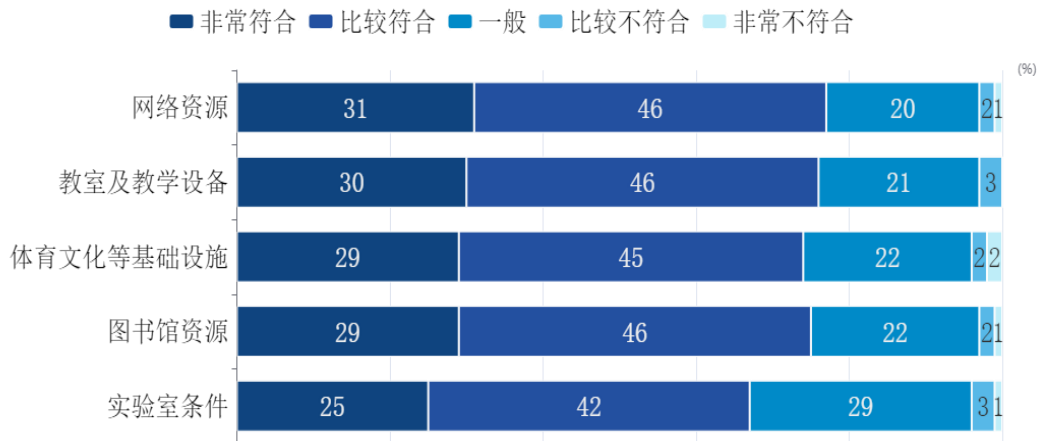
学院名称	教学评价体现学生中心，突出产出导向	评价方式多样，评价主体多元，评价指标科学、具体可测	教学评价针对性地改进了我的教学内容和教学方法	教学评价促进了学生学习效果的提升	教学督导员的督导对我的教学工作帮助很大	学校教学激励制度完善，并促进了教师的教学积极性
电气工程学院	4.67	4.75	4.71	4.67	4.67	4.46
第二临床学院	4.62	4.69	4.66	4.59	4.52	4.50
第一临床学院	4.62	4.64	4.62	4.66	4.53	4.51
法商学院	4.34	4.24	4.34	4.29	4.27	4.17
护理学院	4.73	4.78	4.81	4.73	4.30	4.27
经济与管理学院	4.27	4.05	4.18	4.14	3.91	3.82
机械与能源工程学院	4.26	4.36	4.26	4.12	4.09	3.83
理学院、教师教育学院	4.38	4.40	4.32	4.28	4.28	4.11
马克思主义学院	4.05	3.98	4.07	4.00	4.09	3.70
农林生态学院	4.44	4.41	4.38	4.34	4.38	4.28
普爱医学院	4.36	4.27	4.34	4.39	4.27	3.93
设计艺术学院	4.20	3.97	3.93	3.87	3.70	3.63
食品与化学工程学院	4.16	4.13	4.16	4.03	4.06	4.03
体育学院	3.81	3.76	3.81	3.84	3.81	3.65
土木与建筑工程学院	4.22	4.11	4.30	4.08	4.19	4.03
外国语学院	4.07	4.05	4.15	4.03	3.98	3.88
文学院	4.28	4.07	4.17	4.03	4.10	3.97
信息科学与工程学院	4.23	4.38	4.32	4.19	4.06	3.85
音乐舞蹈学院	4.31	4.31	4.24	4.21	4.31	4.00
医学技术学院	4.41	4.45	4.45	4.41	4.36	4.23

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。

注 2：个别学院由于样本比较少没有展示。

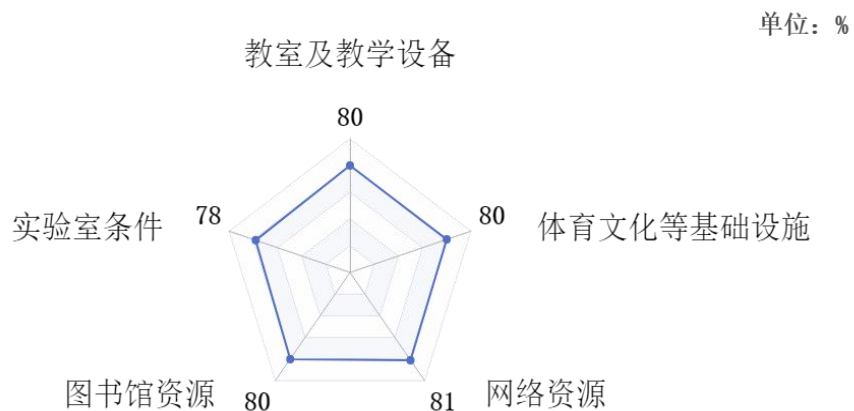
3. 资源条件评价

资源条件满意度：指教师对本校各项资源条件的评价。教师对于各方面的评价各项占比详见下图。



图表 5-11 教师对本校资源条件的满意度评价各项占比

在资源条件方面，该校教师对学校提供的“教室及教学设备”的满意度为 80%，“实验室条件”的满意度为 78%，“图书馆资源”的满意度为 80%，“网络资源”的满意度为 81%，“体育文化等基础设施”的满意度为 80%。



图表 5-12 教师对本校各项资源条件的满意度

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 5-13 不同岗位类型教师对本校各项资源条件的满意度

资源条件各方面	单位：%			
	教学科研型	教学型	科研型	辅导员
教室及教学设备	80	80	100	87
实验室条件	77	78	80	89

资源条件各方面	教学科研型	教学型	科研型	辅导员
图书馆资源	80	79	80	89
网络资源	81	80	100	91
体育文化等基础设施	80	79	100	85

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 5-14 不同职称教师对本校各项资源条件的满意度

单位：%

资源条件各方面	正高级	副高级	中级	初级
教室及教学设备	82	79	80	87
实验室条件	80	77	76	85
图书馆资源	82	80	79	86
网络资源	83	81	79	87
体育文化等基础设施	82	79	79	85

注：图表中数值为计算所得平均分数。

图表 5-15 各学院教师对本校各项资源条件的满意度

单位：%

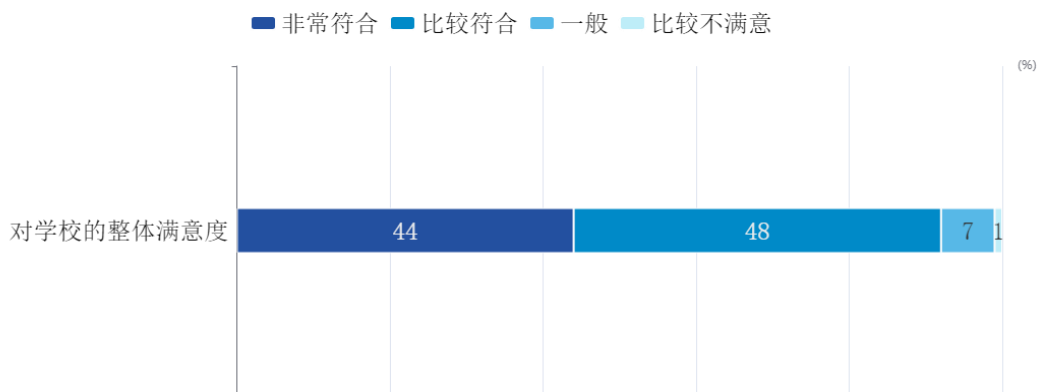
学院名称	教室及教学设备	实验室条件	图书馆资源	网络资源	体育文化等基础设施
电气工程学院	87	88	86	85	86
第二临床学院	89	88	90	90	89
第一临床学院	88	86	89	87	89
法商学院	85	79	80	83	85
护理学院	94	94	95	95	94
经济与管理学院	77	72	76	79	75
机械与能源工程学院	78	75	77	75	80
理学院、教师教育学院	79	77	79	78	80
马克思主义学院	74	74	77	77	73
农林生态学院	85	79	82	82	78
普爱医学院	84	80	84	85	83
设计艺术学院	68	68	72	71	78
食品与化学工程学院	74	63	73	74	72
体育学院	67	64	69	69	64
土木与建筑工程学院	81	70	73	79	75
外国语学院	73	75	74	77	74
文学院	70	72	72	78	70
信息科学与工程学院	81	75	79	81	80
音乐舞蹈学院	79	78	78	83	77
医学技术学院	81	82	83	85	80

- 注 1: 图表中数值为计算所得平均分数。
注 2: 个别学院由于样本比较少没有展示。

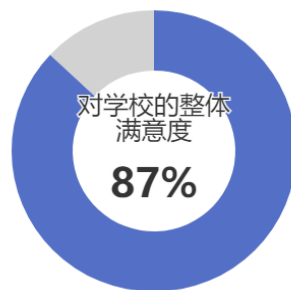
六、 总体评价

学校整体满意度：指教师对学校的整体评价。

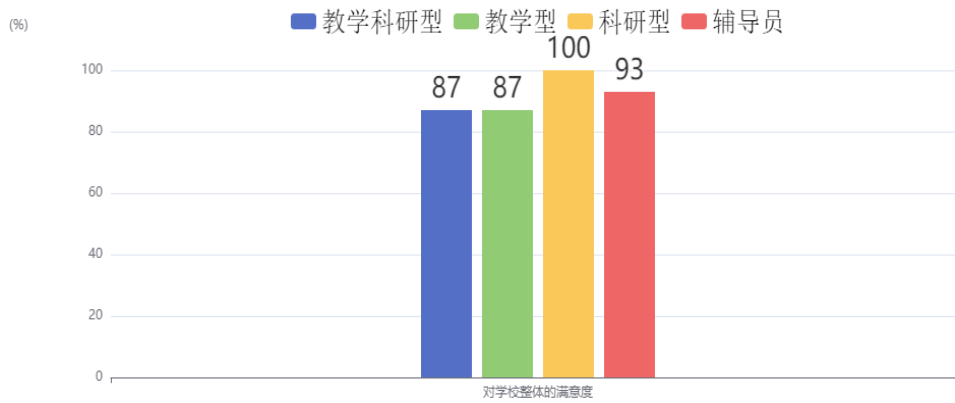
在学校整体满意度方面，该校教师对学校的整体满意度为 **87%**。从各个满意程度的占比来看，认为“非常满意”的占 **44%**，“比较满意”的占 **48%**，“一般”的占 **7%**，“比较不满意”的占 **1%**。



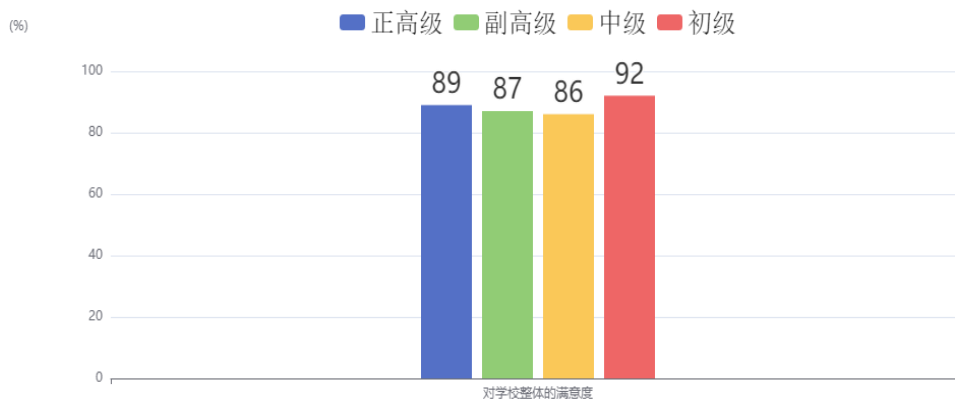
图表 6-1 教师对学校的整体满意度各项占比



图表 6-2 教师对学校的整体满意度



图表 6-3 不同岗位类型教师对学校整体的满意度



图表 6-4 不同职称教师对学校整体的满意度

图表 6-5 各学院教师对学校整体的满意度

单位：%

学院名称	对学校的整体满意度
电气工程学院	92
第二临床学院	94
第一临床学院	94
法商学院	89
护理学院	97
经济与管理学院	83
机械与能源工程学院	83
理学院、教师教育学院	88
马克思主义学院	83
农林生态学院	90
普爱医学院	87
设计艺术学院	79

学院名称	对学校的整体满意度
食品与化学工程学院	81
体育学院	79
土木与建筑工程学院	85
外国语学院	84
文学院	80
信息科学与工程学院	85
音乐舞蹈学院	88
医学技术学院	89

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。

注 2：个别学院由于样本比较少没有展示。

